



Regione Emilia-Romagna
Agenzia Intercent-ER

**VERBALE UNICO DELLE SEDUTE RISERVATE PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE
TECNICHE DEI LOTTI DA 1 A 8 RELATIVE ALLA PROCEDURA APERTA PER LA FORNITURA
DI DISPOSITIVI DI PROTEZIONE INDIVIDUALE 4**

Nei giorni e orari di seguito riportati nel presente verbale unico delle sedute riservate, in una sala dell'Agenzia Intercent-ER in Via dei Mille 21, si riunisce la Commissione giudicatrice nominata con atto del Direttore dell'Agenzia Intercent-ER, Dott. Adriano Leli, prot. n. 04/04/2023.0021089.U così composta:

- Francesca Priori, Agenzia Intercent-ER, con funzione di Presidente;
- Marianna Lorenzi, Azienda USL di Bologna, con funzione di Commissaria;
- Tommaso Capasso, Regione Emilia-Romagna, con funzione di Commissario;

al fine di svolgere le sedute di valutazione delle offerte tecniche dei lotti da 1 a 8.

Il giorno 09/05/2023 alle ore 14.00 si riunisce la Commissione in seduta riservata e da avvio ai lavori.

La Commissione decide di fissare di volta in volta il calendario delle sedute successive.

La Commissione prende visione della documentazione di gara, in particolare del Disciplinare di gara, del Capitolato tecnico e dei chiarimenti pubblicati sul sito <http://intercenter.regione.emilia-romagna.it>, e si sofferma:

- sulla lettura delle modalità di presentazione dell'offerta tecnica, previste dal Disciplinare di gara, con particolare attenzione alla documentazione da produrre a carico dei concorrenti, relative forme e delle istruzioni fornite dall'Agenzia per la formulazione dell'offerta tecnica;
- sulla possibilità di richiedere chiarimenti/integrazioni in ordine ai documenti e alle dichiarazioni presentate nell'ambito dell'Offerta Tecnica, fermo restando che la carenza sostanziale della documentazione tecnica complessivamente presentata dalle Concorrenti, tale da non consentire la valutazione dei prodotti offerti da parte della Commissione, comporterà l'esclusione dalla gara.

La Commissione prende atto dal Disciplinare di gara e dalle risposte ai chiarimenti posti in fase di presentazione delle offerte, che per ciascun lotto, a pena di esclusione, debbano essere presentati i seguenti documenti:

- a) Nome commerciale del prodotto offerto (campo di testo DENOMINAZIONE ARTICOLO OPERATORE ECONOMICO nell'apposito campo su SATER);
- b) Ragione sociale del produttore (nell'apposito campo su SATER);
- c) Schede tecniche di ogni prodotto offerto, contenenti la descrizione tecnica di ogni singolo prodotto offerto, con l'indicazione del Lotto e del codice identificativo attribuito dall'Agenzia al prodotto, una riproduzione fotografica del prodotto medesimo, le specifiche tecniche da cui si evinca la conformità al Capitolato Tecnico e suoi allegati, ivi compresi, colori disponibili, taglie offerte, i valori di cui alle norme ISO EN UNI (es. SRC...) ai fini della valutazione di cui all'Allegato 6, etc;
- d) Allegato 6.1.x "Questionario offerta tecnica" debitamente compilato in caso di presentazione offerta per i lotti 1, 2 o 3;
- e) relazione tecnica per i criteri di valutazione specificamente indicati nell'Allegato 6 e riepilogati nel disciplinare, paragrafo 15;
- f) dichiarazione contenente l'impegno a fornire gli articoli e materiali, aventi le specifiche tecniche minime richieste dalla documentazione di gara, la conformità ai CAM, ivi richiamati;

Per ogni prodotto classificato come DPI

- g) Categoria del DPI (nell'apposito campo su SATER);
- h) Dichiarazione di Conformità UE di cui all'Allegato IX del Regolamento (UE) 2016/425;
- i) Certificato di esame UE al tipo (rilasciato da organismo notificato per DPI CAT III);
- j) Nota informativa comprendente istruzioni ed informazioni relative al prodotto ed al suo utilizzo di cui all'Allegato II, capo I, punto 1.4 del Regolamento (UE) 2016/425;
- k) copia conforme dei test effettuati c/o i laboratori esterni certificati (limitatamente al lotto 6).

e che i prodotti offerti devono rispettare le specifiche tecniche minime dal Capitolato tecnico.

La Commissione si sofferma, inoltre, sulla modalità di aggiudicazione previste dal Disciplinare di gara e prende atto che questa avverrà in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi degli artt. 60 e 95 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50.

La Commissione prende atto dei criteri di qualità di seguito dettagliati:

- Lotti 1, 2 e 3

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	80
Offerta economica	20
TOTALE	100

- Lotti 4, 5, 6, 7 e 8

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	70
Offerta economica	30
TOTALE	100

La Commissione prende atto altresì dei criteri di valutazione delle offerte tecniche per ciascun lotto, di cui al paragrafo 17.1 del Disciplinare e dell'Allegato 6 "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica" che si intendono qui integralmente richiamati. Inoltre, ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento: il concorrente è escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla soglia minima di sbarramento pari alla metà più uno del punteggio tecnico previsto per ciascun lotto. Il superamento della soglia di sbarramento è calcolato prima della riparametrazione.

Per l'attribuzione del punteggio relativo alla qualità dell'offerta tecnica, la Commissione predispone un foglio Excel completo dei calcoli di riparametrazione, sul quale verranno indicate anche le specifiche motivazioni di attribuzione dei coefficienti. Al presente verbale verrà allegato il foglio di calcolo alla conclusione delle operazioni di valutazione, quale sua parte integrante e sostanziale (allegato 1). Gli esiti di tale valutazione saranno trasposti dalla Presidente della Commissione sulla piattaforma SATER. Il giudizio espresso dalla Commissione sarà collegiale e frutto della media tra le singole valutazioni.

La Commissione inizia i lavori definendo le taglie dei prodotti da campionare per i lotti 1, 2, 3 e 8 al fine di richiederne la consegna agli O.E. offerenti, ai sensi di quanto previsto dal paragrafo 15.2 del Disciplinare di gara, e consegna tali informazioni al RUP al fine di effettuare la richiesta.

La Commissione inizia i lavori di valutazione del Lotto 6, per il quale è stata presentata una sola offerta dall'OE S.T. Protect S.p.A.

La Commissione lavora per singolo criterio di valutazione riportando le specifiche motivazioni di attribuzione dei coefficienti sul foglio Excel (allegato 1 al verbale).

La Commissione non rilevando nell'offerta tecnica il documento Relazione tecnica, necessario per la valutazione del criterio 6 "Formazione e addestramento", ritiene di chiedere all'offerente "di confermare che l'offerta presentata è conforme all'intero Capitolato tecnico, compreso il paragrafo 'CORSO DI FORMAZIONE E ADDESTRAMENTO' di cui all'allegato 5.6, e pertanto, se sarà richiesto dalle Amministrazioni contraenti, sarà data esecuzione anche a questi servizi".

In attesa della risposta al chiarimento da parte dell'OE ST Protect, la Commissione decide di proseguire la valutazione degli altri lotti e inizia la valutazione del Lotto 2 per il quale è stata presentata una sola offerta da parte dell'OE VOLTA PROFESSIONAL S.r.l.

La Commissione lavora per singolo criterio di valutazione riportando le specifiche motivazioni di attribuzione dei coefficienti sul foglio Excel (allegato 1 al verbale).

La Presidente alle ore 17.00 sospende la seduta in attesa della risposta da parte dell'Operatore economico.

In data 10/05/2023 si riunisce nuovamente la Commissione e la Presidente dichiara aperta la seduta alle ore 14.

La Commissione prosegue e completa i lavori di valutazione del lotto 2.

La Commissione inizia i lavori di valutazione del lotto 5 per il quale è stata presentata una sola offerta da parte dell'OE SAFE S.r.l.

La Commissione lavora per singolo criterio di valutazione riportando le specifiche motivazioni di attribuzione dei coefficienti sul foglio Excel (allegato 1 al verbale).

Rilevato che il campione presentato per il prodotto "DPIL5-4 SCHERMO FACCIALE A PROTEZIONE GOCCE E SPRUZZI PER ATTIVITA' SANITARIE" (vs. prodotto M23-0202, Visiera protettiva), risulta ammaccato in un modo tale da non permetterne la corretta valutazione, la Commissione ritiene di chiedere un nuovo campione alla ditta.

In attesa della consegna del campione, la Commissione prosegue i lavori iniziando la valutazione del lotto 4, per il quale è stata presentata una sola offerta da parte dell'OE Safe S.r.l.

La Commissione lavora per singolo criterio di valutazione riportando le specifiche motivazioni di attribuzione dei coefficienti sul foglio Excel (allegato 1 al verbale).

Alle ore 17.00 la Presidente dichiara chiusa la seduta.

In data 11/05/2023 si riunisce nuovamente la Commissione e la Presidente dichiara aperta la seduta alle ore 10.

La Commissione riprende e completa i lavori di valutazione del lotto 4.

La Commissione inizia la valutazione del lotto 1 per il quale risulta presentata offerta dall'O.E. Forint S.p.A. e dall'O.E. Volta Professional S.r.l.

La Commissione lavora per singolo criterio di valutazione riportando le specifiche motivazioni di attribuzione dei coefficienti sul foglio Excel (allegato 1 al verbale).

Alle ore 17.30 la Presidente dichiara chiusa la seduta.

In data 22/05/2023 si riunisce nuovamente la Commissione e la Presidente dichiara aperta la seduta alle ore 14.

La Commissione essendo pervenuta risposta dall'O.E. ST Protect (agli atti con prot. del 12/05/2023 n. PG.2023.28718) al chiarimento richiesto in data 10/05/2023 con protocollo n. PG.2023.28343, riprende e completa la valutazione del lotto 6.

La Commissione essendo pervenuto il campione DPIL5-4 SCHERMO FACCIALE A PROTEZIONE GOCCE E SPRUZZI PER ATTIVITA' SANITARIE richiesto alla ditta Safe riprende la valutazione del lotto 5.

La Commissione rileva dalla documentazione tecnica del prodotto DPIL5-2 che questo è un DPI di II categoria e non di III come invece richiesto dal Capitolato tecnico e dal chiarimento PI020309-23.

La Commissione rileva dalla nota informativa del prodotto DPIL5-4 che questo è monouso e non pluriuso come invece richiesto dal Capitolato tecnico.

La Commissione termina la valutazione del lotto 5 comunica al RUP, ai fini dell'adozione del provvedimento di esclusione, la difformità sostanziale dell'offerta rispetto alle caratteristiche tecniche indicate dal Capitolato tecnico con riferimento ai prodotti DPIL5-2 e DPIL5-4 offerti dall'OE Safe S.r.l.

La Commissione riprende i lavori di valutazione del lotto 1.

Alle ore 17.30 la Presidente dichiara chiusa la seduta

In data 23/05/2023 si riunisce nuovamente la Commissione e la Presidente dichiara aperta la seduta alle ore 09.30.

La Commissione riprende i lavori di valutazione del lotto 1.

In merito all'allegato 6.1.1 presentato dall'O.E. Forint S.p.a., la Commissione rileva che nella riga dedicata al prodotto con codice CL1-4.b, i valori riportati sembra siano traslati in avanti di una

colonna. Per tali ragioni ritiene di chiedere un chiarimento in merito ai valori riportati per questo singolo prodotto al fine di valutare correttamente il criterio 3.3 "Coefficiente di scivolamento (SRC)".

In attesa della risposta al chiarimento, la Commissione inizia la valutazione del lotto 3 per il quale risulta presentata offerta dagli OO.EE.: KAAMA S.r.l., ST Protect S.r.l. e Volta Professional S.r.l.

La Commissione lavora per singolo criterio di valutazione riportando le specifiche motivazioni di attribuzione dei coefficienti sul foglio Excel (allegato 1 al verbale).

Alle ore 17.30 la Presidente dichiara chiusa la seduta

In data 25/05/2023 si riunisce nuovamente la Commissione e la Presidente dichiara aperta la seduta alle ore 09.30.

La Commissione rileva che nella campionatura presentata dall'O.E. ST Protect S.r.l. è assente il prodotto CL3-7 "Stivale di sicurezza per operatori del 118", per tali ragioni al fine di completare la valutazione del lotto ritiene di chiedere la consegna del campione alla ditta.

In attesa della consegna del campione richiesto, prosegue i lavori iniziando la valutazione del lotto 8.

La Commissione lavora per singolo criterio di valutazione riportando le specifiche motivazioni di attribuzione dei coefficienti sul foglio Excel (allegato 1 al verbale).

Alle ore 17.00 la Presidente dichiara chiusa la seduta

In data 29/05/2023 si riunisce nuovamente la Commissione presso la nuova sede dell'Agenzia in viale Aldo Moro 38, la Presidente dichiara aperta la seduta alle ore 14.00.

La Commissione prende atto della risposta al chiarimento da parte dell'OE Forint in merito al lotto 1, prodotto CL1-4.b, richiesta con prot. n. PG.2023.31173 del 25/05/2023, risposta agli atti con prot. PG.2023.31224 del 26/05/2023.

La Commissione riprende e conclude i lavori di valutazione del lotto 1.

La Commissione riprende i lavori di valutazione del lotto 8.

La Commissione, per quanto riguarda l'offerta tecnica presentata dall'O.E. Sikura, non rilevando al suo interno il documento relazione tecnica, ritiene di chiedere un chiarimento al fine di:

- a) indicare quali file dell'offerta tecnica presentata contengano le informazioni per la valutazione dei seguenti criteri:
 - o N. 8 "Solidità del colore", per i prodotti IP8-01, -02 e -10;

- N. 9.1 "Certificazioni o etichette ambientali", per i prodotti IP8-01, -02 e -10,
- N. 9.2 "Conformità agli standard sociali minimi in materia di diritti umani e di condizioni di lavoro lungo la catena di fornitura";

b) Confermare, relativamente al prodotto IP8-10, che quanto offerto abbia un indice di protezione UV > 15.

La Commissione sospende i lavori del lotto in attesa della risposta al chiarimento.

Alle ore 17.00 la Presidente dichiara chiusa la seduta

In data 31/05/2023 si riunisce nuovamente la Commissione e la Presidente dichiara aperta la seduta alle ore 13.30.

Essendo pervenuto il campione CL3-7 richiesto alla ditta ST Protect, la Commissione riprende i lavori di valutazione relativi al lotto 3.

La Commissione in merito all'offerta tecnica presentata da Volta Professional, nello specifico ai documenti necessari a comprova criterio 15.2 "Cromo risultante dalla depurazione degli scarichi conciarci" ritiene di chiedere un chiarimento al fine di farsi indicare dall'OE, tra i file presentati in offerta tecnica, quali sono quelli che sono a comprova del criterio in questione e pertanto quali presentino il dato di cromo pari o inferiore a 1mg/l.

La Commissione inizia i lavori di valutazione del lotto 7 e rileva che in merito al prodotto DPIL7-1 presentato dall'OE Mabe S.r.l. questo non risulta conforme al capitolato in quanto, non si rivengono i rinforzi davanti e sugli avambracci; inoltre, come risulta dalla Nota informativa, ex multis pag. 9, il tempo di permeazione delle cuciture ai farmaci antitumorali Cyclofosfamide e Vincristina, non è superiore a 60 minuti.

La Commissione, pertanto, comunica al RUP, ai fini dell'adozione del provvedimento di esclusione, la difformità sostanziale dell'offerta rispetto alle caratteristiche tecniche indicate dal Capitolato tecnico con riferimento al prodotto DPIL7-1 offerto dall'OE Mabe per il lotto 7.

Alle ore 16.00 la Presidente dichiara chiusa la seduta

In data 01/06/2023 si riunisce nuovamente la Commissione e la Presidente dichiara aperta la seduta alle ore 10.00.

La Commissione prende atto della risposta al chiarimento da parte dell'OE Sikura S.r.l. in merito al lotto 8, richiesto con prot. n. PG.2023.31060 del 25/05/2023, risposta con PEC il 29/05/2023 e 31/05/2023 (agli atti rispettivamente con prot. 29/05/2023.0031615.E e 12/06/2023.0034697.E).

Dal riscontro pervenuto si rileva che la Ditta non presenta alcuna relazione descrittiva delle modalità e soluzioni adottate tese ad assicurare che i prodotti oggetto di fornitura provengano da una gestione etica della catena di fornitura e siano prodotti in conformità agli standard sociali minimi in materia di diritti umani e di condizioni di lavoro di cui alla Clausola etica prevista nel Capitolato tecnico. Si limita a produrre solo le certificazioni dei produttori selezionati e nelle schede tecniche dei prodotti della ditta Mascot vengono riassunti gli elementi di responsabilità sociale dei prodotti. Conseguentemente la commissione non può in alcun modo valutare le modalità e le soluzioni aziendali complessive adottate dall'OE atteso che la relazione tecnica descrittiva della stessa è assente.

In merito al chiarimento relativo al criterio 8 "Solidità del colore", per i prodotti IP8-01, IP8-02 e IP8-10, l'OE non indica quali file dell'offerta tecnica riportino i valori necessari per l'attribuzione del criterio di valutazione, dichiara che il produttore conferma che da loro test interni i capi soddisfano i requisiti ma che al momento non sono in possesso di certificato rilasciato da ente terzo in quanto non è richiesto come parte integrante della certificazione per questi capi. Per tali ragioni la Commissione ritiene che non vi siano elementi per attribuire i punti previsti dal criterio 8 per i prodotti IP8-01, IP8-02 e IP8-10.

In merito al chiarimento relativo al criterio 9.1 "Certificazioni o etichette ambientali", per i prodotti IP8-01, IP8-02 e IP8-10, prodotti dalla Portwest Clothing Ltd, indica il file già presente in offerta tecnica "OEKO TEX 2023.pdf". Vengono pertanto assegnati per il criterio in questione i corrispondenti punti.

La Commissione termina la valutazione del lotto 8.

La Commissione prende atto della risposta al chiarimento da parte dell'OE Volta Professional S.r.l. in merito al lotto 3, agli atti con prot. PG.2023.32364 del 01/06/2023, richiesto con prot. n. PG.2023.32204 del 31/05/2023, dal quale si evince che la documentazione a comprova richiesta dal criterio non è stata caricata a sistema. La commissione procede all'attribuzione del punteggio per quelle calzature da cui è stata rilevata la comprova all'interno dell'offerta tecnica (produttore Montebove).

La Commissione completa i lavori del lotto 3.

La Commissione riprende i lavori del lotto 7, rileva che il prodotto DPIL7-2 offerto dall'O.E. Bericah, così come rilevabile da scheda tecnica e nota informativa, sembra presenti il polsino alto; il campione presentato ai fini della valutazione del criterio 2 invece non presenta tale caratteristica.

La Commissione ritiene di chiedere un chiarimento all'O.E. al fine di confermare la caratteristica del polsino, e presentare un nuovo campione nel caso in cui sia confermato che il prodotto presenti il polsino alto.

La Commissione delega il Presidente a inserire sulla piattaforma SATER le valutazioni di cui all'Allegato 1 al Verbale dei lotti la cui valutazione è terminata al fine di far formulare dal SATER i punteggi tecnici attribuiti per singolo criterio e la riparametrazione degli stessi secondo quanto indicato nel Disciplinare.

Alle ore 14.30 la Presidente dichiara chiusa la seduta

In data 12/06/2023 si riunisce nuovamente la Commissione e la Presidente dichiara aperta la seduta alle ore 09.30.

La Commissione riprende la valutazione del lotto 7 e prende atto della risposta dell'O.E. Bericah al chiarimento, agli atti con PG.2023.33970 del 08/06/2023, richiesto con prot. PG.2023.33782 del 07/06/2023, dal quale si evince che l'O.E. conferma la versione del prodotto con polsino, così come risultante dalla documentazione tecnica presentata in sede di offerta. Essendo pervenuto un nuovo campione per il prodotto DPIL7-2 da parte dell'O.E., la Commissione procede alla valutazione del criterio 2 mediante il nuovo campione presentato.

Completata la valutazione di tutti i lotti, la Commissione constata che, eccetto le ditte per le quali è stata comunicata la non conformità sostanziale al capitolato, tutte le ditte hanno superato la soglia di sbarramento prevista per ciascun singolo lotto.

La Commissione terminata la valutazione di tutte le offerte presentate in gara, verifica e completa l'inserimento in piattaforma dei punteggi tecnici totali risultanti dall'Allegato 1 e nella sua interezza prende atto dei risultati restituiti dalla piattaforma SATER.

Alle ore 11.44 la Presidente dichiara chiusa la seduta.

Letto firmato e sottoscritto.

Francesca Priori

Tommaso Capasso

Marianna Lorenzi